

### **3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT A PĂDURILOR**

#### **3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor din trecut și până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat**

##### ***3.1.1. Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de anul 1948***

Reconstituirea evoluției proprietății înainte de anul 1948 este destul de dificil de realizat întrucât pe de o parte nu se găsesc documente oficiale suficiente, iar pe de altă parte numeroasele modificări privind organizarea teritorial-administrativă a pădurilor nu permit urmărirea și localizarea cu precizie în spațiu a acestora pe natură de proprietari.

În trecut pădurile acestui ocol erau împărțite pe natură de proprietari astfel:

- păduri ale grofilor Teleki (parcelele 1-14) și Beldi (parcelele 15-24, 27-32, 51-65) reprezentând cca 60 % din pădurile acestei U.P.;
- păduri composesorale (restul suprafeței).

Gospodărirea pădurilor composesorale în această perioadă s-a făcut funcție de interesele fiecărui proprietar, fapt ce a dus la o fragmentare a pădurilor în numeroase trupuri de mărimi variabile. Exploatarea se efectua după nevoi locale, nerațional, fără a se urmări refacerea lor prin regenerări naturale sau artificiale. Aceste păduri nu erau conduse după planuri de gospodărire.

Pădurile particulare erau conduse după amenajamente sumare adoptându-se regimul crângului cu ciclul de 30 de ani.

##### ***3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948, până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat***

În anul 1948 toate pădurile au trecut în proprietatea statului, iar ulterior prin H.C.M. 2315/1954 o parte au fost date în folosința Consiliilor Populare. După naționalizare s-a trecut la gospodărirea pe bază de amenajamente silvice a pădurilor în vederea obținerii de masă lemnoasă în cantități maxime și de calitate superioare.

Primele amenajamente s-au întocmit în 1954 pentru cca. 60% din suprafața actualei U.P. (pădurile situate în stânga Someșului) și în 1956 pentru pădurile din dreapta Someșului. Pădurile erau gospodărite în cadrul Ocoalelor Silvice: Zalău, Cehu Silvaniei și Jibou, făcând parte din șase unități de producție. Aceste amenajamente s-au aplicat o perioadă de 12-14 ani.

Regimul adoptat era conversiunea treptată, ciclul 120 de ani, cu o singură perioadă tranzitorie de crâng de 40 de ani. În baza acestor amenajamente s-au parcurs cu tăieri de substituie și refacere însemnate suprafețe din fondul forestier (actualele arborete de 45-55 de ani).

În lucrările de împădurire s-au folosit gorunul, salcâmul și pinul, deși cele din urmă nu găsesc condiții staționale corespunzătoare cerințelor ecologice și realizează majoritar clase de producție inferioare. Tăierile de îngrijire neefectuate la timp au dus adesea la fenomenul de cârpinizare a tinerelor arborete.

Aceste prime amenajamente s-au aplicat o perioadă de 12-14 ani, fiind urmate de amenajamentele din 1969, 1979, 1990, 2010 și 2020.

În continuare se prezintă evoluția bazelor de amenajare, a reglementării producției, aplicarea prevederilor amenajamentelor și dinamica procesului de regenerare pentru toate amenajamentele întocmite din anul 1979 până în prezent, aceasta deoarece unitatea de producție în studiu s-a constituit în actualele limite în anul 1973.

### 3.1.2.1. Evoluția constituirii U.P. și a bazelor de amenajare până la amenajarea actuală (inclusiv)

Referitor la constituirea unității de producție și a bazelor de amenajare la ultimele amenajări situația se prezintă în tabelul 3.1.2.1.1.

#### Evoluția bazelor de amenajare

Tabelul 3.1.2.1.1.

Anul amenajării	Suprafața U.P.		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țe	Tratamentul	Exploatabilitatea și vârsta medie de realizare a ei [ani]	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața	%					
1979	2099,7	458,2	C-conver-siune prin îmbătrânire	1268,1	61	codru	43GO 21FA 13CE 13CA 9DT 1DR	t. successive t. combinate	tehnică 108 ani	110
			S-Conver-siune prin substituie - refacere	339,8	17	codru	-	t. rase	-	-
			G-transfor-mare spre grădinărit	458,2	22	codru grădin.	44GO 26FA 8TE 8DT 4CE	t. grădinărite	-	-
<b>Total</b>	<b>2099,7</b>	<b>458,2</b>	-	<b>2066,1</b>	<b>100</b>	-	-	-	-	-
1990	2161,2	576,5	C-conver-siune prin îmbătrânire	1889,9	90	codru	39GO 24FA 16CA 10CE 5TE 2SC 2DT 1ST 1DM	t. progresive t. rase t. crâng	tehnică 108 ani	110
			M – conservare deosebită	221,7	10	codru	-	t. conservare	de protecție	-
<b>Total</b>	<b>2161,2</b>	<b>221,7</b>	-	<b>2111,6</b>	<b>100</b>	-	-	-	-	-
2000	2101,2	299,7	A – codru regulat	1862,6	91	codru	33FA 31GO 23CE 7DT 6DM	t. progresive t. rase	tehnică 103 ani	110
			M – conservare deosebită	33,8	2	codru	39FA 26CA 15GO 7TE 7CE 6DT	-	de protecție	-
			K – rezervații de semințe	146,4	7	codru	88GO 9FA 3CE	-	de protecție	-
			E – ocrotire integrală	5,8	-	codru	100FA	-	-	-

Anul amenajării	Suprafața U.P.		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamentul	Exploatabilitatea și vârsta medie de realizare a ei [ani]	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața	%					
<b>Total</b>	<b>2101,2</b>	<b>299,7</b>	-	<b>2048,6</b>	<b>100</b>	-	-	-	-	-
2010	557,57	17,64	A – codru regulat	523,75	96	codru	42GO 25FA 15CE 2TE 16DT	t. progresive t. rase t. crâng	tehnică 110 ani	110
			E – ocrotire integrală	0,20	-	codru	100FA	-	-	-
			M – conservare deosebită	11,91	2	codru	80FA 20DT	-	de protecție	-
			O-terenuri ce urmează a se retroceda	11,69	2	codru	37FA 27CE 22GO 17DT	t. progresive	tehnică 108 ani	110
<b>Total</b>	<b>557,57</b>	<b>17,64</b>		<b>547,55</b>	<b>100</b>	-	-	-	-	-
2020	553,61	436,67	A – codru regulat	505,90	98	codru	51GO 25FA 7CI 7FR 4TE 2CE 2ST 2PAM	t. progresive t. crâng	tehnică și de protecție 112	110
			E – ocrotire integrală	0,20	-	codru	80FA 10CI 10PAM	-	-	-
			M – conservare deosebită	11,91	2	codru	80FA 10CI 10PAM	-	-	-
<b>Total</b>	<b>553,61</b>	<b>436,67</b>	-	<b>518,01</b>	<b>100</b>	-	-	-	-	-

### 3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

Modul de reglementare a procesului de producție lemnoasă pe parcursul etapelor de amenajare se prezintă astfel:

Tabelul 3.1.2.2.1.

Anul amenajării	Subunitatea de producție	Arborete exploatabile		Arborete preexploatabile		Creșterea indicatoare [m³]	Posibilitatea [m³/an]	Indice de recoltare [m³/an/ha]	Indice de creștere curentă [m³/an/ha]
		Supraf. [ha]	Volum [mii m³]	Supraf. [ha]	Volum [mii m³]				
<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>1979</b>	„C” – conversiune	1268,1	214	-	-	4185	1850	1,5	6,6
	„G” – grădinarit	339,8	41	-	-	-	820	2,4	6,7
	„S” – refacere	458,2	102	-	-	-	1380	3,0	6,8
<b>1990</b>	„C” – conversiune	92,3	17	257,2	52,8	6237	551	0,3	6,4
<b>2000</b>	„A” – codru regulat	278,1	72	364,4	100	5121	2750	1,3	5,6
<b>2010</b>	„A” – codru regulat	79,14	15,3	204,66	64,4	1504	665	1,3	5,3
	„O” – suprafețe care vor fi retrocedate	2,31	0,5	5,03	1,8	39	20	1,7	6,0
<b>2020</b>	„A” – codru regulat	130,65	3,4	192,73	5,5	1568	680	1,3	5,0

Din analiza tabelului 3.1.2.2.1., cu mențiunea că pentru rubricile necompletate nu s-au găsit date în amenajamentele anterioare, se observă variația posibilității de produse principale de-a lungul diferitelor perioade de amenajare. Cauza acestei variabilități o constituie, în primul rând,

variațiile de suprafață , structura arboretelor în perioadele respective, dar și modalitățile de calcul al posibilității, cerințele de moment ale societății (politica forestieră).

### 3.1.2.3. Aplicarea prevederilor amenajamentelor anterioare (celui precedent)

Tabelul 3.1.2.3.1.

Anul amenajării	Prevederi (P)	Împăduriri [ha/an]	Dega-jări [ha/an]	Curățiri		Rărituri		Acciden-tale II		Produse principale		Acciden-tale I		Tăieri de conser-vare		Tăieri de igienă		Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha]	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha]
	Realizări (R)			[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]	[ha/an]	[m <sup>3</sup> /an]		
	%																		
1973	P	-	-	260	1800	111	1700	-	-	142,8	3198	-	-	-	-	-	-	-	-
	R	-	-	50	670	20	400	-	-	84,0	2600	-	-	-	-	-	-	1,5	
	%	60	-	19	37	18	24	-	-	62	81	-	-	-	-	-	-	-	
1978	P	150,1	10,9	451,9	680	526,2	1360	-	-	242,7	4050	-	-	-	-	232,0	232	1,5	6,6
	R	62,5	-	769,0	376	416,1	592	-	-	152,0	2540	-	-	-	-	1315,4	1315	2,4	
	%	42	-	170	55	79	44	-	-	63	63	-	-	-	-	567	57	160	
1989	P	44,4	131,0	17,61	155	33,89	602	-	-	5,0	551	-	-	-	-	1417,7	1149	1,3	6,4
	R	15,4	159,6	25,54	156	49,82	396	-	-	2,1	347	-	-	-	-	460,1	1109	0,8	
	%	35	122	145	101	147	66	-	-	42	63	-	-	-	-	32	97	62	
1999	P	7,0	10,0	24,4	135	39,1	1099	-	-	16,3	2751	-	-	-	-	1083,0	943	2,6	5,6
	R	0,9	2,8	11,8	52	19,5	158	-	-	16,8	2017	0,04	4	-	-	664,0	815	1,6	
	%	13	28	48	39	50	14	-	-	103	73	-	-	-	-	61	86	62	

#### a) Produse principale

După cum se observă din datele prezentate în tabelul 3.1.2.3.1, la această categorie de lucrări, la nivelul tuturor etapelor de amenajare studiate, realizările au fost sub nivelul prevederilor, cauzele fiind multiple: condiții grele de exploatare, lipsa accesibilității, lipsa beneficiarilor, neatractivitatea produselor obținute (mai ales la nivelul primelor etape de amenajare, când, prin refacerile și substituirile propuse, rezultau produse lemnoase de dimensiuni mici și din specii mai puțin valoroase), retrocedările efectuate în baza legilor fondului funciar (la nivelul ultimelor două etape de amenajare) etc.

#### b) Produse secundare

- curățiri – la aceste categorii de lucrări, pentru amenajarea din 1973, realizările nu au depășit prevederile nici pe suprafață (19%) și nici pe volum (37%); în deceniul 1979–1989 realizările la curățiri au depășit prevederile în suprafață (170%) dar nu și pe volum (55%) acest lucru datorându-se faptului că s-a parcurs o suprafață mai mare la curățiri decât era prevăzută iar intensitatea a fost mai mică decât cea prevăzută; în deceniul 1990–1999, realizările au depășit prevederile, fiind de 101% în suprafață și 147% pe volum, acest lucru datorându-se faptului că intensitatea la curățiri a fost mai mare decât cea prevăzută;

- rărituri: pentru amenajarea din 1973 realizările nu au depășit prevederile la această categorie de lucrări nici pe suprafață (18%) și nici pe volum (24%); pentru perioada de amenajare 1979-1989, această categorie de lucrări nu s-a realizat decât în procent de 79% pe suprafață și 44% pe volum; în deceniul 1990–2000, prevederile pe suprafață au fost depășite (147%) dar nu și pe volum (66%), fapt ce se datorează intensității mai reduse cu care au fost parcurse arboretelul prevăzute cu aceste operațiuni culturale.

### c) Lucrări de împădurire

În toate perioadele de aplicare a amenajamentelor anterioare pentru care există date, prevederile la împăduriri nu au fost depășite, pe de o parte datorită faptului că regenerările naturale s-au dovedit a fi foarte bune, peste nivelul estimărilor, pe de altă parte datorită nerealizărilor de la produse principale.

### d) Tăierile de igienă și extraordinare

Pentru amenajarea din 1973 nu sunt date, iar pentru perioada de amenajare 1979-1989 se constată faptul că pe suprafață prevederile au fost mult depășite (567%) dar nu și pe volum (57%), acest fapt datorându-se parcurgerii de mai multe ori a suprafețelor prevăzute cu această lucrare, dar cu intensități de intervenție foarte mici; la amenajarea din 1990 prevederile nu au fost depășite nici pe suprafață (32%) și nici pe volum (97%), acest lucru datorându-se retrocedărilor efectuate în baza legilor fondului funciar efectuate de către ocolul silvic. Realizarea prevederilor din deceniul 2000-2009 a fost afectată de modificările de suprafață datorate retrocedărilor masive în baza legilor fondului funciar.

Totuși, tăierile de igienă au făcut executate acolo unde au fost necesare și în mod corespunzător, dovadă fiind starea bună de sănătate a arboretelor.

## 3.2. Analiza critică a amenajamentului expirat

### 3.2.1. Dinamica aplicării prevederilor amenajamentului expirat

Tabelul 3.2.1.1.

Anul amenajării	Prevederi (P)	Împăduriri [ha/an]	Dega-jări [ha/an]	Curățiri		Rărituri		Acciden-tale II		Produse principale		Acci-den-tale I	Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Indici de recoltare [m <sup>3</sup> /an/ha]	Indici de creștere curentă [m <sup>3</sup> /an/ha]
	Realizări (R)			ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		ha/an	m <sup>3</sup> /an	ha/an	m <sup>3</sup> /an		
	%																	
2020	P	0,64	0,12	2,85	17	14,91	240	-	-	6,93	685	-	-	-	275,67	246	1,8	5,3
	R	0,23	0,52	3,26	11	13,55	175	28,81	9	8,20	429	178	-	-	2306,33	520	2,4	
	%	36	433	114	65	91	73	-	-	118	63	-	-	-	84	212	133	

Din analiza tabelului anterior rezultă următoarele aspecte :

- la produse principale, incluzând și produsele accidentale I, realizările se apropie destul de bine de prevederi, respectiv 89% din volum. Nerealizările se mai explică și prin faptul că, la nivelul ocolului silvic, în deceniul anterior s-au înregistrat volume foarte mari ale doborâturilor și rupturilor de vânt, care au depășit cu mult posibilitatea de principale la nivel de ocol, personalul silvic fiind implicat în recoltarea și valorificarea acestora. La aceasta se adaugă și evoluția în scădere a pieței lemnului la nivel european și mondial, care a îngreunat mult valorificarea materialului lemnos. Depășirea suprafeței propuse a se parcurge cu tăieri de produse principale se poate explica prin faptul că unele suprafețe au fost raportate în mod repetat, acestea fiind parcurse cu lucrări prin două sau mai multe intervenții pe aceeași suprafață.

- taieri de conservare – nu au fost propuse la amenajarea precedentă;

- tăierile de igienă au depășit prevederile în proporție de 212% în ceea ce privește volumul, astfel încât să se asigure o stare fitosanitară bună a arboretelor;

- lucrările de îngrijire:

- degajări – prevederile au fost depășite cu 433%, executarea acestora fiind făcută de către ocolul silvic de fiecare dată când starea arboretelor tinere o cerea;

- curățiri – s-au depășit prevederile cu 16% din suprafața propusă, în funcție de necesitățile din teren, realizându-se obiectivele urmărite;

- rărituri – s-au realizat în proporție de 73% pe volum și 91% pe suprafață, consistența fiind de 0,7 la nivel de U.P., influențată și de recoltarea produselor accidentale.

- lucrările de împăduriri s-au realizat mult sub prevederi (36%), în strânsă legătură cu realizările de la produse principale, dar și datorită regenerării foarte bune din zonele parcurse cu tăieri de regenerare - tratamente cu regenerare sub masiv.

### 3.2.2. Dinamica procesului de regenerare naturală în deceniul 2010-2019

Tabelul 3.2.2.1.

u.a.	Supraf. [ha]	Elemente de caracterizare a arboretului și semințișului utilizabil												Tratamentul aplicat	Numărul de intervenții	Lucrări de împădurire [ha]
		Amenajamentul din 2010						Amenajamentul din 2020								Formula de împădurire
		Arboret matur			Semințiș utilizabil			Arboret matur			Semințiș utilizabil					
		Vâr- sta [ani]	Compoziția	Con- sis- ten- ța	Compoziția	Supraf.		Vâr- sta [ani]	Compoziția	Con- sis- ten- ța	Compo- ziția	Supraf.				
[ha]	[%]					[ha]	[%]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
25A	1,85	140	4FA 4GO 1CE 1CA	0,6	6GO 4FA	0,93	0,5	100	5GO 3FA 1CA 1CE	0,6	5FA 2GO 2CE 1TE	1,30	0,7	P2	1	-
70A	3,04	100	7CE 1GO 1FA 1DT	0,7	9CE 1GO	0,61	0,2	110	5CE 2FA 2CA 1GO	0,5	8CE 1GO 1FA	2,43	0,8	P2	1	0,30 10STR
71B	5,09	105	4FA 3GO 3CA	0,5	8FA 2GO	2,55	0,5	115	5FA 2GO 2DT 1TE	0,2	7FA 2GO 1FR	4,07	0,8	P2	1	-
71H	2,64	140	7FA 2GO 1DT	0,3	8FA 2GO	2,11	0,8	15	6FA 2GO 2CA	1,0	-	-	-	P5	1	-
71J	1,58	150	7GO 2FA 1CE	0,1	9FA 1GO	0,79	0,5	10	4FA 3CA 2GO 1CE	1,0	-	-	-	P5	1	0,79 6ST 2STR 2PAM
74A	6,57	85	9CE 1CA	0,7	10CE	1,31	0,2	95	8CE 1GO 1CA	0,4	5CE 3STR 1GO 1FA	4,60	0,7	P2	1	0,50 10STR
74D	4,73	80	5CE 4CA 1GO	0,8	7GO 3CE	1,42	0,3	90	4CE 4CA 2GO	0,4	5CE 3FA 2GO	3,31	0,7	P2	1	-
76A	4,38	120	6FA 4GO	0,6	7FA 3GO	2,19	0,5	130	6FA 3GO 1DT	0,3	7FA 3GO	3,94	0,9	P2	1	-
76E	0,78	115	9FA 1CA	0,6	10FA	0,23	0,3	125	8FA 2DT	0,5	10FA	0,23	0,3	-	-	-
77B	17,7	125	8FA 2GO	0,1	8FA 2GO	14,16	0,8	10	5FA 2GO 2CA 1TE	0,9	-	-	-	P5	1	-
77D	3,95	115	10GO	0,1	9GO 1CE	2,77	0,7	20	3FA 3CA 2TE 1GO 1PAM	1,0	-	-	-	P5	1	-
78	8,89	110	6GO 4CE	0,7	7GO 2CE 1FA	2,67	0,3	120	4GO 4CE 1DT 1TE	0,4	6GO 2CE 1TE 1DT	7,11	0,8	P2	1	-

Menționăm că în tabelul de mai sus (tab. 3.2.2.1) s-au folosit nomenclatura și suprafețele noi ale unităților amenajistice, iar în cazul tăierilor definitive, în coloanele 9, 10 și 11 ale aceluiași tabel, s-a descris arboretul tânăr instalat.

### 3.3. Concluzii privind gospodărirea pădurilor

#### 3.3.1. Evoluția structurii pădurilor (fond productiv)

Efectul gospodăririi pădurilor este evidențiat de evoluția arboretelor ca urmare a aplicării amenajamentelor anterioare, evoluție care privește clasele de vârstă, compozițiile specifice, clasele de producție și densitățile arboretelor.

#### *Evoluția claselor de vârstă (fond productiv)*

*Tabelul 3.3.1.1.*

Anul amenajării	Clasele de vârstă [ % ]							Total pădure în producție [ha]
	I	II	III	IV	V	VI	VII	
<b>1979</b>	14	35	22	20	7	2	-	<b>2066,1</b>
<b>1990</b>	13	24	29	28	4	2	-	<b>1889,9</b>
<b>2000</b>	11	13	33	20	17	6	-	<b>1862,6</b>
<b>2010</b>	5	14	13	39	20	9	-	<b>535,44</b>
<b>2020</b>	8	14	5	28	39	5	1	<b>505,90</b>

#### *Evoluția compoziției (fond productiv)*

*Tabelul 3.3.1.2.*

Anul amenajării	S p e c i i [ % ]										Total pădure în producție [ha]
	GO	FA	ST	CA	TE	SC	CE	DM	DR	DT	
<b>1979</b>	38	19	-	20	-	-	11	-	1	11	<b>2066,1</b>
<b>1990</b>	34	21	-	20	-	8	12	3	-	8	<b>1889,9</b>
<b>2000</b>	41	29	1	13	5	-	9	1	-	1	<b>1862,6</b>
<b>2010</b>	39	23	1	18	6	2	10	-	-	1	<b>535,44</b>
<b>2020</b>	36	26	-	17	6	2	10	1	-	2	<b>505,90</b>

#### *Evoluția claselor de producție (fond productiv)*

*Tabelul 3.3.1.3.*

Anul amenajării	Clase de producție [ % ]					Total pădure în producție [ha]
	I	II	III	IV	V	
<b>1979</b>	-	-	-	-	-	<b>2066,1</b>
<b>1990</b>	-	44	49	5	2	<b>1889,9</b>
<b>2000</b>	1	23	53	15	8	<b>1862,6</b>
<b>2010</b>	-	27	55	17	1	<b>535,44</b>
<b>2020</b>	-	53	32	13	2	<b>505,90</b>

### *Evoluția consistenței arboretelor (fond productiv)*

*Tabelul 3.3.1.4.*

Anul amenajării	Categorii de consistență [%]			Consistența medie	Total pădure în producție [ha]
	0,1 – 0,3	0,4 – 0,6	0,7 – 1,0		
<b>1979</b>	-	-	-	0,81	<b>2066,1</b>
<b>1990</b>	-	3	97	0,80	<b>1889,9</b>
<b>2000</b>	1	2	97	0,80	<b>1862,6</b>
<b>2010</b>	4	3	93	0,78	<b>535,44</b>
<b>2020</b>	2	5	93	0,76	<b>505,90</b>

Prin modul de aplicarea a prevederilor celor 4 amenajamente anterioare, se desprind următoarele aspecte, cu mențiunea că toate modificările se pot datora cel puțin în parte și evoluției suprafeței fondului forestier al U.P. I Jibou, mai ales retrocedărilor importante efectuate în ultimele decenii :

- structura pe clase de vârstă prezenta deficite mari de arborete exploatabile (clasele a V-a și a VI-a de vârstă) și excedente de arborete în clasele a II-a și a III-a la amenajarea din 1978, excedente care s-au deplasat treptat spre clasele de vârstă mijlocii, ulterior mari, regăsindu-se în prezent în clasele a IV-a și a V-a de vârstă, astfel încât U.P. I va ajunge la finele deceniului în curs să prezinte un excedent mare de arborete exploatabile; de asemenea, menționăm că la un ciclu de 110 ani, nici nu ar trebui să existe clasa a VII-a de vârstă, care în prezent are o pondere de 1%; structura pe clase de vârstă, odată cu atingerea unei proporții suficient de mari a arboretelor exploatabile, ar trebui să evolueze mai rapid spre normalizare, situație care este de presupus a se realiza începând chiar cu deceniul în curs; se face mențiunea că pentru normalizarea structurii este nevoie de mai mult decât un ciclu de producție;

- principala tendință în evoluția compoziției este creșterea ponderii fagului (de la 19% la 26%) în defavoarea mai ales a carpenului; modificările reflectă îmbunătățirea structurii pădurii prin aplicarea prevederilor amenajamentelor referitoare la regenerarea arboretelor și la efectuarea lucrărilor de îngrijire și conducere a acestora;

- structura arboretelor pe clase de producție variază destul de mult de la prima amenajare până în prezent, cauzele fiind multiple: modificarea suprafeței fondului forestier, evoluția arboretelor, tabelele de producție folosite, modul de culegere a datelor din teren etc.; considerăm că datele actuale se apropie cel mai mult de situația reală din teren;

- în ceea ce privește consistența arboretelor, aceasta s-a redus de-a lungul perioadelor de amenajare, cauza cea mai probabilă fiind extinderea aplicării tratamentelor intensive (tăieri progresive) ; în general, consistența arboretelor este corespunzătoare, ponderea arboretelor cu consistențe scăzute (0,4 – 0,6) și foarte scăzute (0,1 – 0,3) fiind redusă, aceste arborete fiind fie arborete în care se află în curs de desfășurare un tratament, fie regenerări tinere în care sunt necesare completări pentru închiderea stării de masiv; consistența actuală este cea mai redusă și mai puțin favorabilă din întreaga perioadă analizată, această situație datorându-se doborâturilor și rupturilor de vânt care s-au manifestat pe parcursul ultimului deceniu, care nu numai că au dus la reducerea



consistenței multor arborete, dar au făcut ca numeroase arborete incluse în planurile decenale să nu mai poată fi parcurse cu tăierile de regenerare prevăzute de amenajamente; aceste arborete expoatabile, în general având consistențe reduse, nu au mai fost parcurse cu tăieri, contribuind la înrăutățirea mediei consistenței arboretelor în ansamblu.

Concluzionând, putem afirma că gospodărirea silvică a avut, în general, un efect benefic asupra stării pădurilor, deși ar fi existat posibilitatea obținerii unor rezultate mai bune, prin aplicarea mai exactă a prevederilor amenajamentelor anterioare.

Pentru etapele viitoare se impune o atenție maximă în gospodărirea pădurilor, astfel încât condițiile staționale bune și foarte bune existente în cuprinsul U.P. I Jibou să fie valorificate cu o eficiență superioară.

